BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3746-7/20
Mostar, 21.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 14.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj 01-4673/20 od 11.12.2020. godine za predmet nabave: *Nabava i postavljanje gumene podne obloge za fitness centar Fakulteta,* ugovornog tijela Fakultet sporta i tjelesnog odgoja Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 21.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, za sastav žalbe od 04.12.2020. godine .

O b r a z l o ž e n j e

Fakultet sporta i tjelesnog odgoja Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava i postavljanje gumene podne obloge za fitness centar Fakulteta,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 119-7-1-43-3-1/20 od 04.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj 01-4673/20 od 11.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.01.2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj 01-4673/20 od 11.12.2020. godine, kojom je usvojena žalbi Žalitelja na tendersku dokumentaciju „Za nabavu i postavljanje gumene podne obloge u fitness centru fakulteta, broj protokola: 01-4535/20, broj nabave: 34 objavljenu na Portalu javnih nabava dana 04.12.2020. godine.
Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo dana 04.12.2020. godine na Portalu javnih nabava objavilo obavještenje o nabavi broj: 119-7-1-43-3-1/20 i tendersku dokumentaciju broj: 01-

4535/20, koju je Žalitelj preuzeo s Portala javnih nabava, te na istu dana 07.12.2020. godine uložio žalbu. Postupajući po žalbi Ugovorno tijelo donosi odluku broj: 01-4678/20 od 11.12.2020. godine. Člankom 1. Odluke usvaja se žalba i usvaja se zahtjev za .naknadu troškova u iznosu od 450,00 KM sa PDV-om. Obrazlažući navedeno rješenje u pogledu troškova Ugovorno tijelo navodi da Žalitelju pripada naknada troškova u skladu sa člankom 3. tarife, tj. u iznosu od 450,00 KM sa PDV-om. Dalje navodi da Žalitelju pripada naknada po tarifi u neprocjenjivim predmetima, odnosno 150 bodova uvećano za 50% sa sastav pravnog lijeka, daje vrijednost bod; 2,00 KM, te se poziva na presudu Suda BiH. Žalitelj ne spori da je prema stavu izrečenom u presudi Suda BiH zauzet stav da se u postupcima javnih nabava po žalbama prilikom određivanja troškova zastupanja žalitelja od strane odvjetnika primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima, međutim Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova u iznosi od 658,13 KM, i to: u skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku pripadajući bodovi 15(bodova x 2,00 KM + 150,00 KM (50% iznosa od 300,00 KM) = 450,00 KM + 112,50 KM (25°/ od iznosa 450,00 KM - po tarifnom broju 12. ATRS), što ukupno čini iznos od 562,50 bez PDV a, odnosno iznos od 658,13 KM sa PDV-om, te iz tog razloga ulaže žalbu. Punomoćnik Žalitelj; je prikupljao informacije i razgledao spise u predmetnom postupku nabave, predao podnesak na poštu te istakao zahtjev za naknadu troškova u skladu sa tarifnim brojem 12. ATRS, odnosni istakao zahtjev za paušalnu nagradu u iznosu od 25%. Također, pravni zastupnik Žalitelja je PDV obveznik te mu pripada pripadajući iznos PDV-a. Stav da Žalitelj ima pravo na nagradu u skladu sa tarifnim brojem 12. ATRS, kao i nadoknadu pripadajućeg iznosa PDV-a sadržan je u svim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH u kojima su žalbe usvajane ili djelomični usvajane, a u kojima je obračun naknade vršen prema ATRS. Iz navedenih razloga Žalitelj ulaži žalbu na rješenje o usvajanju žalbe, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110 ZJN, postupak javne nabave obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava žalbe od 07.12.2020. godine usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM sa PDV-om, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM sa PDV-om, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelj; koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, te da je žalba neosnovana, te u odnosu na naprijed navedene žalbene navode Ugovorno tijelo ističe sljedeće:
Kod odlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe, Ugovorno tijelo je postupilo shodno presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine a koja je potvrđena u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine i Žalitelju priznalo pravo na troškove sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM sa PDV-om, obzirom da je punomoćnik žalitelja PDV obveznik.
Naime, Sud je upravnom sporu po tužbi tužitelja M., zastupan po punomoćniku, odvjetniku iz RSa protiv rješenja Ureda za razmatranje žalbe, tuženog Ureda, u upravnoj stvari javnih nabava, donio presudu kojom se tužba odbija. Tužitelj je pokrenuo upravni spor u dijelu rješenja Ureda u kojem je odlučeno o troškovima zastupanja po sastavu žalbe (Ured je rješenjem uvažio zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan...) i tužbom nalaže tuženom da donese novo rješenje kojim će nadoknaditi tužitelju troškove za sastav žalbe u

procjenjivim stvarima 350 bodova, pomnoženo sa 2,00 KM, uvećano za 50% na ime sastava pravnog lijeka i paušal od 25%. Sud je u presudi konstatirao da je tuženi - Ured pravilno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od 450,00 KM na ime sastava žalbe u upravnom postupku, odnosno da je Ured pravilno primijenio Tarifni broj 3. koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima po osnovu koje žalitelju pripada 150 bodova, uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 225 bodova, što u skladu s članom 14. Tarife (bod iznosi 2,00 KM), žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM (150 bodova x 2KM, uvećano za 50% = 450,00 KM).
Dakle, iz same presude je vidljivo da Sud odvjetniku nije priznao paušalnu nagradu od 25%, odnosno da je priznao pravo na naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, iako je odvjetnik u žalbi i tužbi zahtijevao i nadoknadu troškova paušala po tarifnom broju 12. ATRS, što je vidljivo iz obrazloženja presude (drugi pasus).
DOKAZ. Presuda Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i Presuda apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine
Tarifni broj 12. Tarife glasi:
„Odvjetniku pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi."
Nadalje, ističe da odvjetnik uz žalbu nije priložio ugovor o pružanju pravne pomoći u paušalnom iznosu iz kojeg bi bilo vidljivo, je li nastala obaveza plaćanja paušalne nagrade. Također, odvjetnik uz žalbu nije priložio ni neki drugi relevantan dokaz o izvršenoj sporednoj radnji za koju potražuje paušalnu nagradu.
DOKAZ: Uvid u priloge žalbe.
Žalitelj u žalbi ističe sljedeće:
„Također, pravni zastupnik žalitelja je PDV obveznik te mu pripada pripadajući iznos PDV-a".
U odnosu na naprijed navedene žalbene navode Ugovorno tijelo ističe da mu je nejasno zašto punomoćnik Žalitelja potražuje PDV kada mu je isti priznat i s tim u vezi ističe sljedeće:
Ugovorno tijelo je u odluci, broj: 01-4678/20 od 11.12.2020. godine u članku 1. dispozitiva priznalo Žalitelju pravo na naknadu troškova postupka u iznosu od 450,00 KM sa PDV-om, obzirom da je punomoćnik žalitelja PDV obveznik.
Dakle, neosporno je da je Ugovorno tijelo priznalo pravo na naknadu troškova u iznosu 450,00 KM bez PDV-a, na što se dodaje pripadajući iznos PDV-a od 17%. Konstatacija u dispozitivu odluke da *„Obavezuje se ugovorno tijelo - Fakultet da Žalitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 450,00 KM sa PDV-om"* ukazuje na činjenicu da je Ugovorno tijelo donijelo odluku da se shodno tarifnom broju 3 i člankom 14. ATRS priznaju troškovi od 450,00 KM bez PDV-a na koji se obračunava pripadajući PDV.
Dakle, žalba Žalitelja je neosnovana obzirom da je Ugovorno tijelo u predmetnoj odluci priznalo pravo na pripadajući iznos PDV-a, koji bi po pravosnažnosti odluke bio i isplaćen.
Žalitelj u žalbi ističe sljedeće:
„Stav da Žalitelj ima pravo na nagradu u skladu sa tarifnim brojem 12. ATRS, kao i naknadu pripadajućeg iznosa PDV-a sadržan je u svim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH u kojim su žalbe usvajanje ili djelomično usvajanje, a kojima je obračun naknade vršen prema ATRS."
U odnosu na naprijed navedene žalbene navode Ugovorno tijelo ističe sljedeće:
Konstatacija i navodi Žalitelja da je u svim rješenjima *Ureda za razmatranje žalbi BiH* u kojim su žalbe usvajanje ili djelomično usvajanje a kojima je obračun naknade vršen prema ATRS sadržan stav da Žalitelj zastupan po punomoćniku ima pravo na nagradu u skladu sa tarifnim brojem 12.

ATRS, je netočna, obzirom da je Ugovorno tijelo uvidom u različita rješenja Ureda utvrdilo različito postupanje i rješenja po pitanju priznavanja prava na paušalnu nagradu odvjetniku.
Tako je Ured za razmatranje žalbi, odlučujući o žalbi ponuditelja „Mipex-Auto RS" po punomoćniku Vladimiru Kovačeviću, odvjetniku iz Banja Luke, rješenjem broj: JN2-03- 07-1-934-7/16 od 29.06.2016. godine, usvojio zahtjev Žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koje se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
U obrazloženju Rješenja Ureda broj gornji u točki 4. se navodi *„U vezi sa zahtjevom Žalitelja da mu se dodijele troškovi sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.312,50 KM, ovo tijelo je djelomično usvojilo zahtjev Žalitelja u iznosu od 450,00 KM, dok se u ostalom dijelu odbija kao neosnovan. Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika „Sl. glasnik Republike Srpske" broj: 68/05, prema tarifnom broju 3. propisano je da se za sastavljanje pravnog lijeka u upravnom postupku broj bodova od 150 uvećava za 50% što ukupno iznosi 225 bodova. S obzirom da je vrijednost boda prema članku 14. Tarife iznosi 2,00 KM, Žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM, te se Žalitelj odbija u preostalom dijelu postavljenog zahtjeva."*
DOKAZ: Rješenje Ureda, broj: JN2-03-07-1-934-7/16 od 29.06.2016. godine
Dakle, neosporno je da je Ured navedenim rješenjem priznao troškove žalbenog postupka shodno tarifnom broju 3 i člankom 14. ATRS troškovi od 450,00 KM, kao i da Ured nije priznao pravo na paušalnu nagradu po Tarifi.
Žalitelj u žalbi ističe zahtjev da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 110. ZJN postupak javne nabave obustavi.
U odnosu na naprijed navedene žalbene navode Ugovorno tijelo ističe sljedeće:
Zahtjev Žalitelja je u cijelosti neosnovan obzirom da je Ugovorno tijelo odlučujući o žalbi Žalitelja na tendersku dokumentaciju donijelo Odluku o obustavi postupka, broj:01-4653/20 od 10.12.2020. godine. U predmetnoj odluci u članku II se navodi *„Postupak iz točke I ove Odluke obustavlja se do pravosnažnosti Odluke donesene po žalbi."* Predmetna Odluka je dostavljena Žalitelju kao i punomoćniku elektronskim putem. Punomoćnik Žalitelja je putem-email dana 11.12.2020. godine, potvrdio prijem Odluke o obustavi postupka.
DOKAZ Odluka o obustavi postupka, broj:01-4653/20 od 10.12.2020. godine Ispis e-maila od 11.12.2020. godine
Imajući u vidu navedeno, Ugovorno tijelo predlaže Uredu da donese Rješenje kojim se žalba Žalitelja izjavljena na dio odluke kojom je odlučeno o zahtjevu za naknadu. Ukoliko Ured smatra da je žalba osnovana, Ugovorno tijelo predlaže da se žalba djelomično usvoji u odnosu na zahtjev za paušalnu nagradu, a odbije kao neosnovanu u odnosu na zahtjev za PDV jer je istom Odlukom Fakulteta, broj:01-4673/20 od 11.12.2020. godine priznat, kao i na zahtjev za obustavu postupka javne nabave, obzirom da je isti Odlukom, broj: 01-4653/20 od 10.12.2020. godine, obustavljen do pravosnažnosti odluke donesene po žalbi, te da Ured djelomično usvoji zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, koji glasi: *„Kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove postupka nadoknaditi."*

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3746-4/20 od 30.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo postupajući po prethodnoj žalbi donoseći odluku broj: 01-4678/20 od 11.12.2020. godine, člankom 1. Odluke usvojilo žalbu i zahtjev za naknadu troškova, ali u iznosu od 450,00 KM, tj. nije uvažilo dodatak koji se odnosi na paušalnu nagradu u iznosu od 112,50 KM (25°/ od iznosa 450,00 KM - po tarifnom broju 12. ATRS), a punomoćnik Žalitelja je prikupljao informacije i razgledao spise u predmetnom postupku nabave, predao podnesak na poštu te istaknuo zahtjev za naknadu troškova u skladu sa tarifnim brojem 12. ATRS, odnosni istaknuo zahtjev za paušalnu nagradu u iznosu od 25%, a također, pravni zastupnik Žalitelja je PDV obveznik te mu pripada pripadajući iznos PDV-a.

Ugovorno tijelo ističe kako je kod odlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe, postupilo sukladno presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine a koja je potvrđena u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine i Žalitelju priznalo pravo na troškove sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM sa PDV-om, obzirom da je punomoćnik Žalitelja PDV obveznik.
Ugovorno tijelo posebno ističe kako je iz same presude vidljivo da Sud odvjetniku nije priznao paušalnu nagradu od 25%, odnosno da je priznao pravo na naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, iako je odvjetnik u žalbi i tužbi zahtijevao i nadoknadu troškova paušala po tarifnom broju 12. ATRS.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ožalbenu odluku i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo rješavajući prethodnu žalbu donijelo Odluku, broj: 01-4673/20 od 11.12.2020. godine kojom je u članku 1. dispozitiva, odlučilo kako se djelomično usvaja žalba Žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac zastupanog po punomoćniku Antonić Mile, odvjetniku iz Banja Luke izjavljena na tendersku dokumentaciju, broj: 01-4535/20 od 04.12.2020. godine za nabavu robe - nabava i postavljanje gumene podne obloge u fitnes centru Ugovornog tijela.
Također je istim člankom odlučeno da se obavezuje Ugovorno tijelo - Fakultet da Žalitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 450,00 KM sa pripadajućim PDV-om, koji se imaju uplatiti na račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Bank" a.d. Banja Luka, broj: 562-01080872831-46.
Također je utvrđeno da je u članku 2. dispozitiva odlučeno na način da se poništava postupak javne nabave robe - nabava i postavljanje gumene podne obloge u fitnes centru, a Odluka kojom se usvaja žalba i poništava postupak, broj: 01-4673/20 od 11.12.2020. godine, će se objaviti na web stranici

Ugovornog tijela i istovremeno dostaviti zainteresiranim kandidatima sukladno člancima 70. i 71. Zakona o javnim nabavama.

Kako je u konkretnom slučaju sporna činjenica o dodjeli paušalne nagrade, ovo tijelo upućuje kako tarifni broj 12. Tarife glasi:
„Odvjetniku pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi."

Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo utvrđuje kako odvjetnik nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi dokazao da je izvršio bilo kakvu radnju, niti je priložio neki drugi relevantan dokaz o izvršenoj sporednoj radnji za koju potražuje paušalnu nagradu, u skladu s odredbom tarifnog broja 12. Tarife ATRS, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je odlučilo u skladu s već navedenim stavom izraženim u presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a koja je potvrđena u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine, te Žalitelju dodijelilo troškove sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM sa PDV-om, tj. nije priznalo paušalnu nagradu od 25%, te je pravilno dodijelilo naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, dok je u preostalom dijelu, zahtjev cijenilo neosnovanim.
Imajući u vidu naprijed utvrđeno, ovo tijelo također cijeni ovaj žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem Žalitelj ističe kako mu nije iskazan PDV, iako je PDV obveznik, ovo tijelo je izvršilo uvid u ožalbenu odluku i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u odluci, broj: 01-4678/20 od 11.12.2020. godine u članku 1. dispozitiva priznalo Žalitelju pravo na naknadu troškova postupka u iznosu od 450,00 KM sa PDV-om, obzirom da je jasno i nedvosmisleno, u dispozitivu odluke navedeno: *„Obavezuje se ugovorno tijelo - Fakultet da Žalitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od **450,00 KM sa PDV-om**".*
Ovo tijelo ukazuje na činjenicu da, u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo nije navelo obvezu da priznaje troškove od 450,00 KM **bez PDV-a, nego 450,00 KM sa PDV-om,** te je jasno da se na navedeni iznos obračunava pripadajući PDV, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog zahtjeva da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 110. ZJN, ovaj konkretni postupak javne nabave obustavi, ovo tijelo je izvršilo uvid u spis i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo odlučujući o žalbi Žalitelja na tendersku dokumentaciju donijelo Odluku o obustavi postupka, broj: 01-4653/20 od 10.12.2020. godine. U predmetnoj odluci u članku I je jasno navedeno kako se *„Obustavlja postupak javne nabave..."* a u članku II se navodi *„Postupak iz točke I ove Odluke obustavlja se do pravosnažnosti Odluke donesene po žalbi."*
Također je utvrđeno da je predmetna Odluka dostavljena svim strankama u postupku, a uvidom u spis utvrđeno je kako je ista dostavljena Žalitelju kao i punomoćniku elektronskim putem email dana 11.12.2020. godine, a isti je potvrdio prijem Odluke o obustavi postupka, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Imajući u vidu sve naprijed jasno utvrđeno i obrazloženo, ovo tijelo utvrđuje neosnovanost žalbenih navoda kao i žalbe u cijelosti, zbog čega se odbija zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja

po punomoćniku GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 14.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj 01-4673/20 od 11.12.2020. godine za predmet nabave: *Nabava i postavljanje gumene podne obloge za fitness centar Fakulteta,* ugovornog tijela Fakultet sporta i tjelesnog odgoja Sarajevo, u zahtijevanom iznosu od ukupno 1.316,26 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- Fakultet sporta i tjelesnog odgoja Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*